

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Центр социологических исследований

УДК 316

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по молодежной политике и внеучебной работе
О.Ю. Мещерякова

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**«УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ СГПИ ФИЛИАЛ ПГНИУ
КАЧЕСТВОМ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА И
ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН»**

Руководитель проекта:
кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии,
директор ЦСИ ПГНИУ
Маркова Ю.С.

Пермь 2026

ВВЕДЕНИЕ

Отчет подготовлен по результатам общеуниверситетского формализованного онлайн-опроса студентов очной формы обучения ПГНИУ, проведенного в мае-июне 2026 года, и охватывает ту часть массива, которая относится к кафедре общенаучных дисциплин СГПИ филиала ПГНИУ.

Объектом выступают студенты очной формы обучения СГПИ филиал ПГНИУ, **предметом** – их удовлетворенность качеством организации учебного процесса и преподавания учебных дисциплин.

Задачи:

1. Оценить результативность взаимодействия преподавателя со студентами в процессе обучения;
2. Определить уровень методической оснащенности курсов и доступности учебных материалов;
3. Проанализировать объективность и прозрачность системы оценивания знаний студентов;
4. Выявить степень удовлетворенности студентов организацией учебного процесса в целом.

Оценочные суждения измерялись шкалой охвата преподавательского состава: респондент указывал, на какую часть преподавателей распространяется суждение, от «применимо ко всем преподавателям» до «никто из преподавателей не соответствует данному суждению».

Описание выборки

В подвыборку филиала вошли 126 респондентов, все они обучаются на уровне бакалавриата. Профиль филиала педагогический и помогающий: три педагогических направления вместе со специальным дефектологическим образованием дают 62,7% опрошенных, психология еще 31,7%, тогда как туризм и прикладная математика представлены единичными анкетами (см. Таблица 1) (см. Рис. 1).

Таблица 1 – Направление подготовки, % ответивших (N = 126)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	44	34,9
Психология	40	31,7
Педагогическое образование	19	15,1
Специальное (дефектологическое) образование	16	12,7
Туризм	4	3,2
Прикладная математика и информатика	3	2,4
Всего	126	100,0



Рисунок 1. Направление подготовки, % ответивших (N = 126)

По курсам опрошенные распределены со смещением к младшим: на первый и второй курсы приходится 60,3% анкет, на третий – 19,8%, на четвертый и пятый вместе – также 19,8% (см. Таблица 2) (см. Рис. 2).

Таблица 2 – Курс обучения, % ответивших (N = 126)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
1 курс	31	24,6
2 курс	45	35,7
3 курс	25	19,8
4 курс	16	12,7
5 курс	9	7,1
Всего	126	100,0

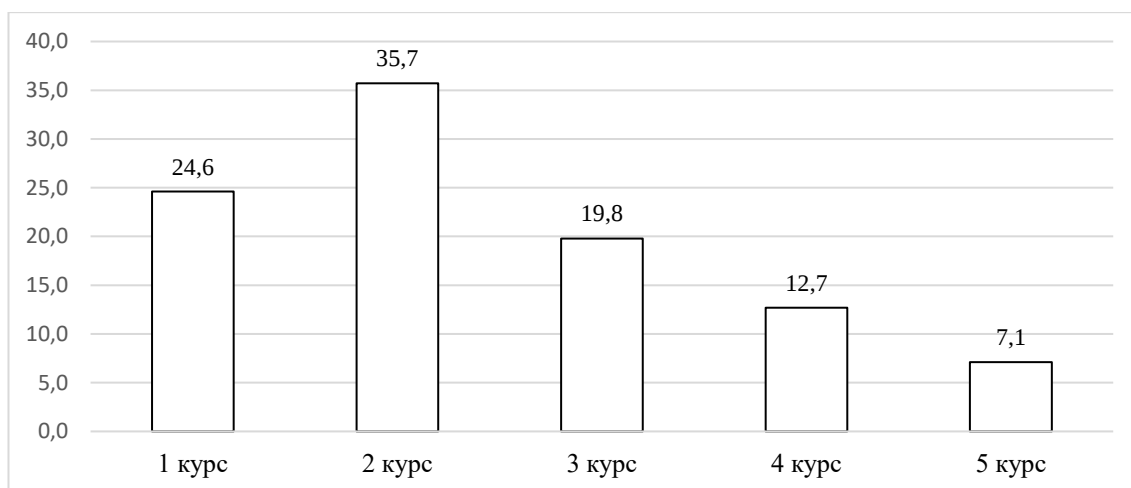


Рисунок 2. Курс обучения, % ответивших (N = 126)

Блок оценочных суждений заполнили 92 респондента из 126, остальные 34 пропустили его целиком, поэтому все распределения ниже приводятся в валидных процентах, то есть от числа ответивших на соответствующий вопрос (N = 92).

I. Результативность взаимодействия преподавателя со студентами

Первой задаче соответствуют четыре суждения: об умении преподавателя заинтересовать материалом, о доступности изложения, о внимании к затруднениям студентов и об уважительном отношении к ним.

Умение заинтересовать учебным материалом респонденты относят ко всем преподавателям в 53,3% случаев, к большей части преподавателей в 28,3%, к меньшей части в 9,8% и только к отдельным преподавателям в 8,7%, крайнюю градацию не выбрал никто. Таким образом, наибольшая часть студентов (81,6%) считают, что большинство преподавателей СГПИ умеют заинтересовать учебным материалом (см. Таблица 3) (см. Рис. 3).

Таблица 3 – Преподаватель умел заинтересовать учебным материалом, %
ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	49	53,3
Могу сказать такое о большей части преподавателей	26	28,3
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	9	9,8
Применимо только к отдельным преподавателям	8	8,7
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	0	0,0
Всего	92	100,0

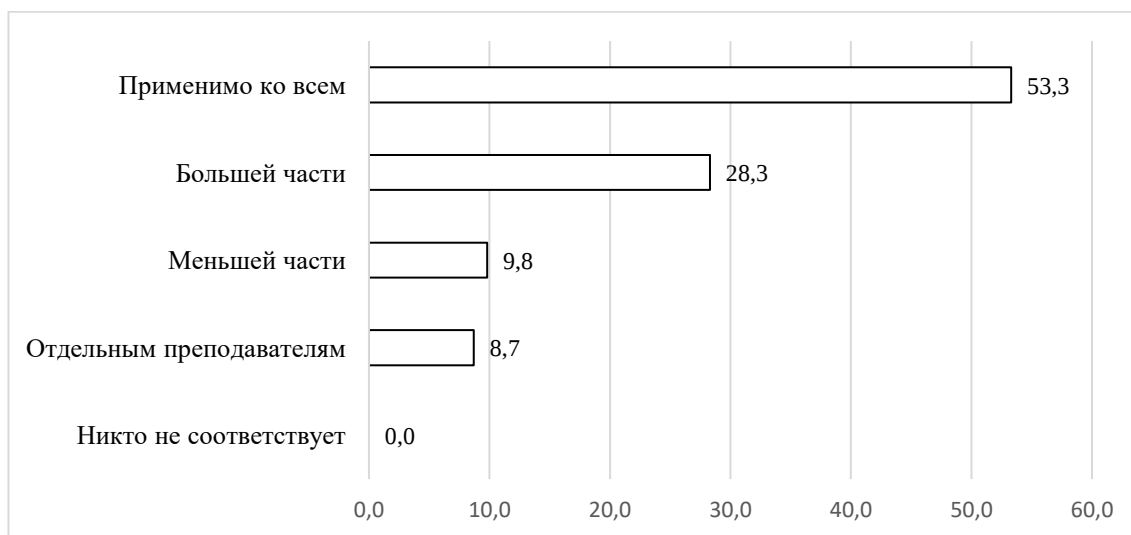


Рисунок 3. Преподаватель умел заинтересовать учебным материалом, %
ответивших (N = 92)

Доступность изложения материала, по мнению 51,1% ответивших, характерна для всех преподавателей, еще 35,9% считают, что это свойственно для большей части преподавателей, 8,7% – для меньшей части, 4,3% – только для отдельных преподавателей. Таким образом, 87% опрошенных студентов считают, что большинство преподавателей

излагают учебный материал в доступной для понимания форме (см. Таблица 4) (см. Рис. 4).

Таблица 4 – Учебный материал излагался в форме, доступной для моего понимания, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	47	51,1
Могу сказать такое о большей части преподавателей	33	35,9
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	8	8,7
Применимо только к отдельным преподавателям	4	4,3
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	0	0,0
Всего	92	100,0

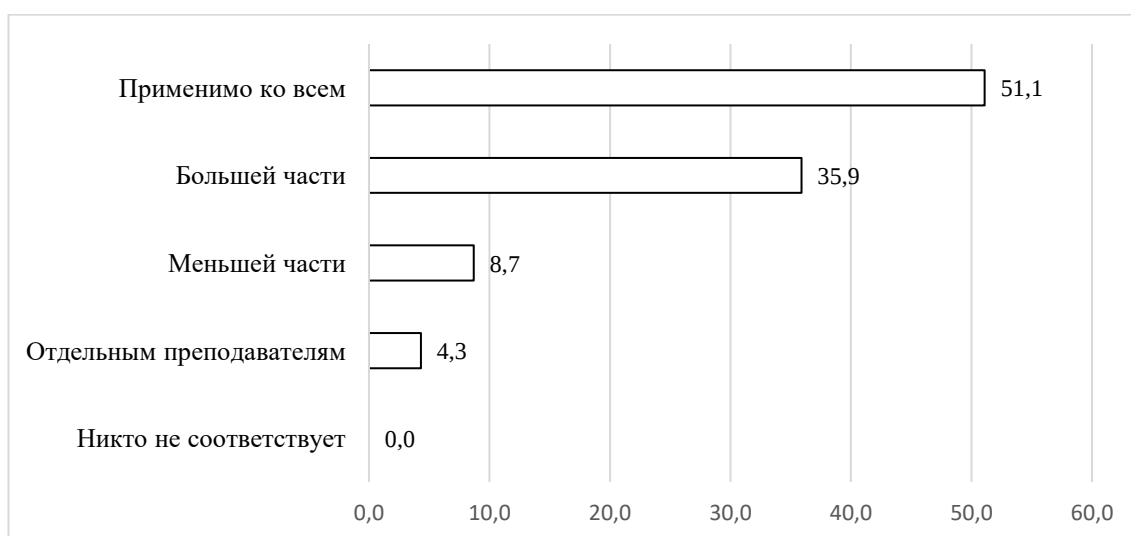


Рисунок 4. Учебный материал излагался в форме, доступной для моего понимания, % ответивших (N = 92)

Внимание преподавателя к тому, какие вопросы вызывают у студентов затруднения, применимо ко всем преподавателям по мнению 57,6% ответивших и к большей части по мнению 29,3%. К меньшей части преподавателей это суждение относят 8,7%, только к отдельным 3,3%, и только 1,1% не находит соответствующих ему вовсе. Отсюда можно сделать вывод, что большая часть опрошенных студентов (86,9%) полагают, что большинство преподавателей интересуются вопросами, которые вызывают у студентов затруднения (см. Таблица 5) (см. Рис. 5).

Таблица 5 – Преподаватель интересовался, какие вопросы вызывают у студентов затруднения, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	53	57,6
Могу сказать такое о большей части преподавателей	27	29,3
Данное суждение соответствует	8	8,7

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
меньшей части преподавателей		
Применимо только к отдельным преподавателям	3	3,3
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	1	1,1
Всего	92	100,0

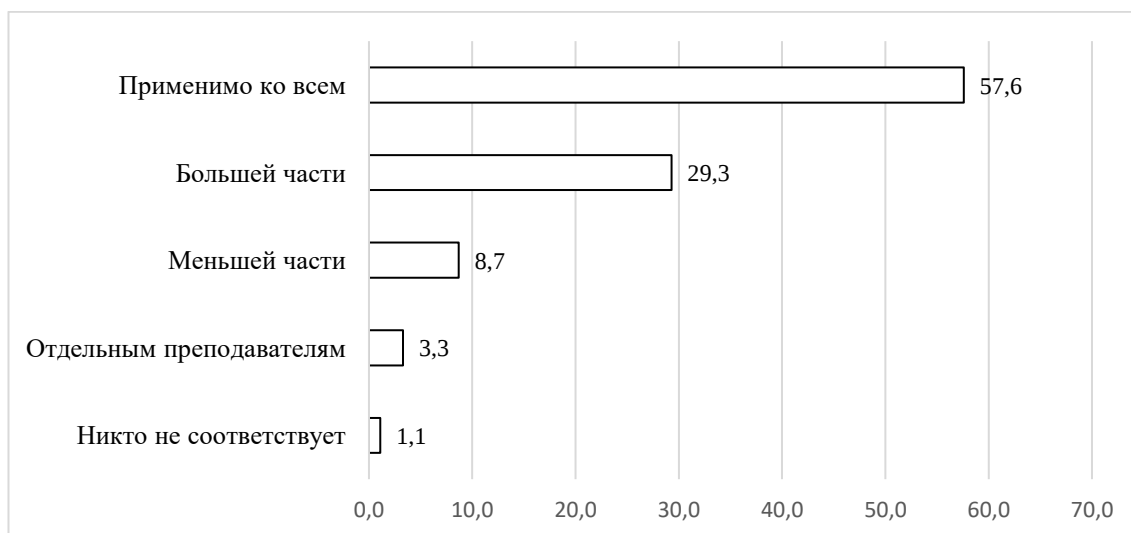


Рисунок 5. Преподаватель интересовался, какие вопросы вызывают у студентов затруднения, % ответивших (N = 92)

Уважительное отношение преподавателей к студентам имеет наиболее широкий охват в этой группе: 66,3% ответивших относят суждение ко всему преподавательскому составу, 21,7% к большей части. Распределение нижних градаций здесь иное, чем у предыдущих пунктов: на меньшую часть преподавателей указывают лишь 3,3%, тогда как на отдельных преподавателей 8,7%. Иными словами, большая часть студентов (88%) отмечают, что большинство преподавателей проявляют уважительное отношение. Опрошенные студенты фиксируют лишь единичные случаи неуважительного отношения преподавателей к студентам (см. Таблица 6) (см. Рис. 6).

Таблица 6 – Преподаватель уважительно относился к студентам, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	61	66,3
Могу сказать такое о большей части преподавателей	20	21,7
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	3	3,3
Применимо только к отдельным преподавателям	8	8,7
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	0	0,0
Всего	92	100,0

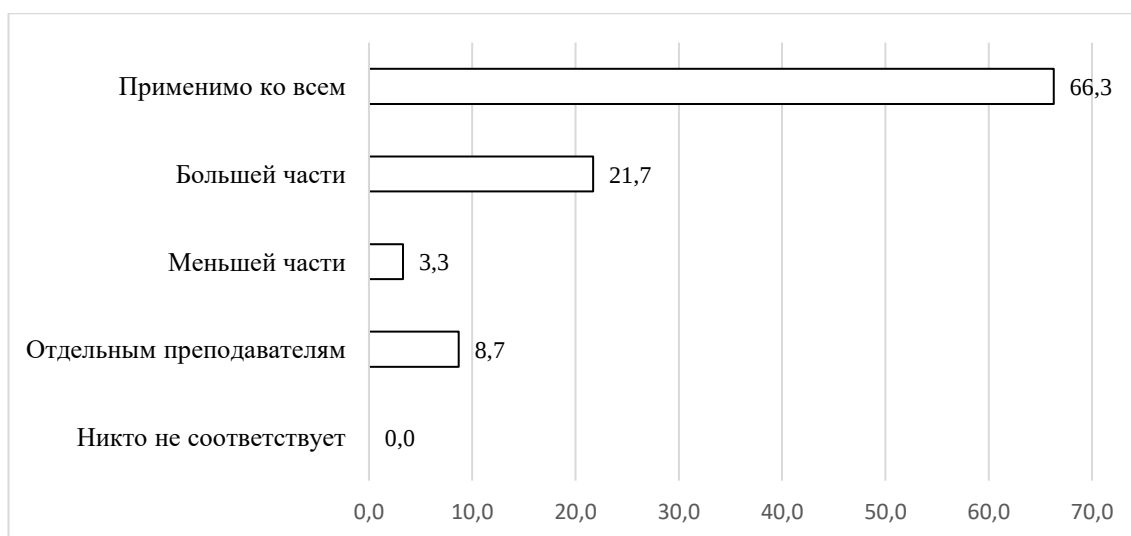


Рисунок 6. Преподаватель уважительно относился к студентам, % ответивших (N = 92)

II. Методическая оснащенность курсов и доступность учебных материалов

Второй задаче соответствует суждение о том, помогли ли студенту материалы, предоставленные преподавателем. Ко всем преподавателям его относят 57,6% ответивших, к большей части – 28,3%, к меньшей части и только к отдельным преподавателям по 6,5%, и 1,1% не находят соответствующих ему вовсе. Отсюда следует, что материалы большинства преподавателей наибольшая часть студентов (85,9%) считает полезными (см. Таблица 7) (см. Рис. 7).

Таблица 7 – Материалы преподавателя помогли мне при изучении предмета, %
ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	53	57,6
Могу сказать такое о большей части преподавателей	26	28,3
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	6	6,5
Применимо только к отдельным преподавателям	6	6,5
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	1	1,1
Всего	92	100,0

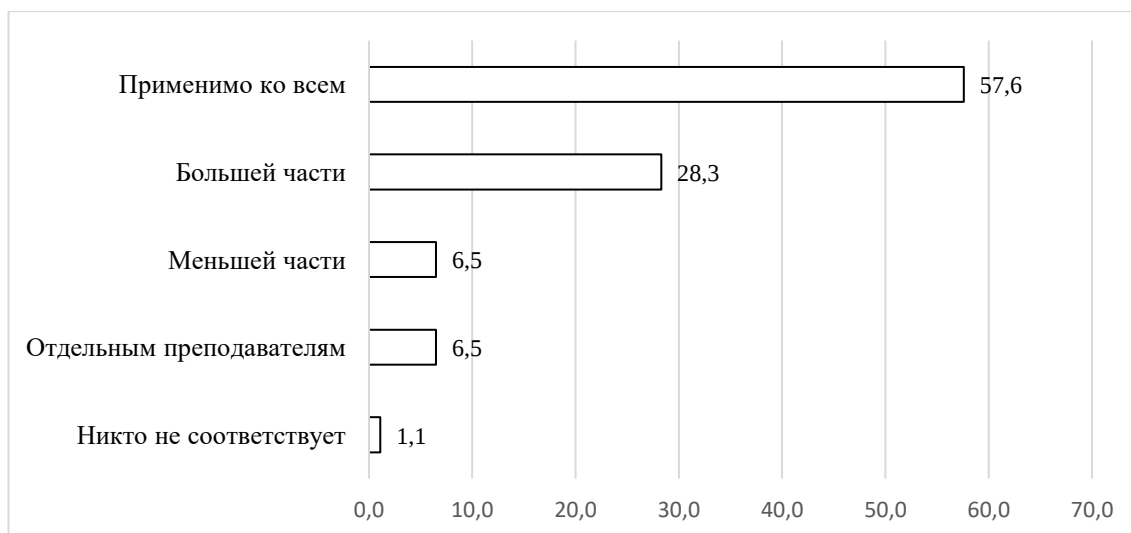


Рисунок 7. Материалы преподавателя помогли мне при изучении предмета, %
ответивших (N = 92)

III. Объективность и прозрачность системы оценивания и соблюдение расписания

Третьей задаче соответствуют суждения о справедливости оценивания и о соблюдении учебного расписания.

Справедливость и беспристрастность преподавателя при оценке знаний применима ко всем преподавателям по мнению 62% ответивших и к большей части по мнению 26,1%. К меньшей части преподавателей это суждение относят 6,5%, только к отдельным 5,4%, крайнюю градацию не выбрал никто. Распространенной проблемы с объективностью оценивания данные не фиксируют. В целом большая часть опрошенных студентов (88,1%) считают, что большинство преподавателей справедливы и беспристрастны при оценке знаний (см. Таблица 8) (см. Рис. 8).

Таблица 8 – Преподаватель был справедлив и беспристрастен при оценке знаний, %
ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	57	62,0
Могу сказать такое о большей части преподавателей	24	26,1
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	6	6,5
Применимо только к отдельным преподавателям	5	5,4
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	0	0,0
Всего	92	100,0

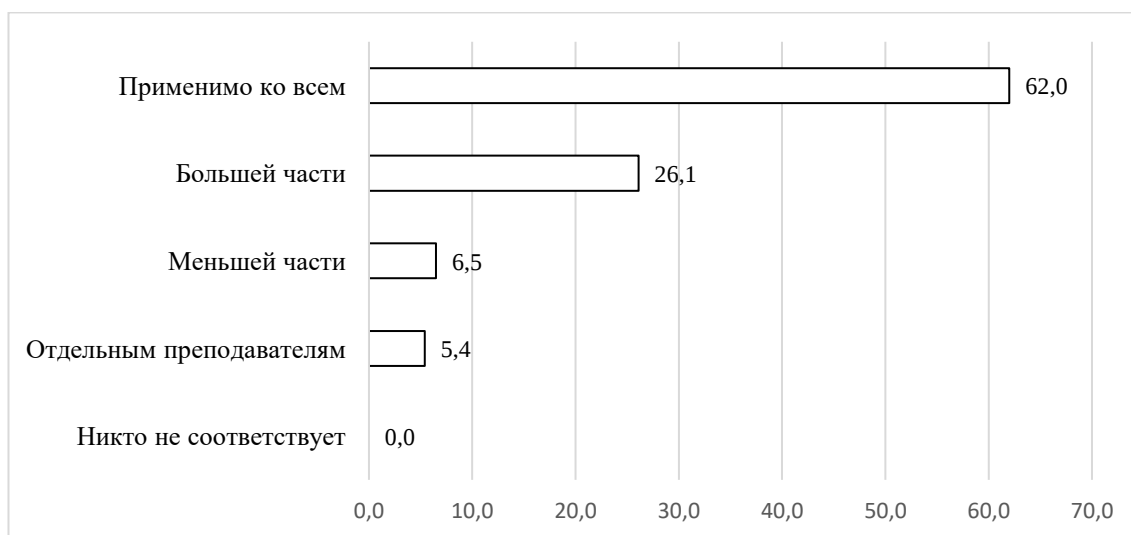


Рисунок 8. Преподаватель был справедлив и беспристрастен при оценке знаний, %
ответивших (N = 92)

Соблюдение преподавателями учебного расписания имеет самые позитивные оценки во всем блоке: 76,1% ответивших относят суждение ко всем преподавателям, 18,5% к большей части, и лишь 5,5% распределены между тремя нижними градациями. Итак,

организационная дисциплина учебного процесса выступает наиболее сильной стороной СГПИ по оценкам студентов. Подавляющая часть опрошенных (94,6%) полагают, что большинство преподавателей точно соблюдают учебное расписание (см. Таблица 9) (см. Рис. 9).

Таблица 9 – Преподаватель точно соблюдал учебное расписание, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	70	76,1
Могу сказать такое о большей части преподавателей	17	18,5
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	1	1,1
Применимо только к отдельным преподавателям	2	2,2
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	2	2,2
Всего	92	100,0

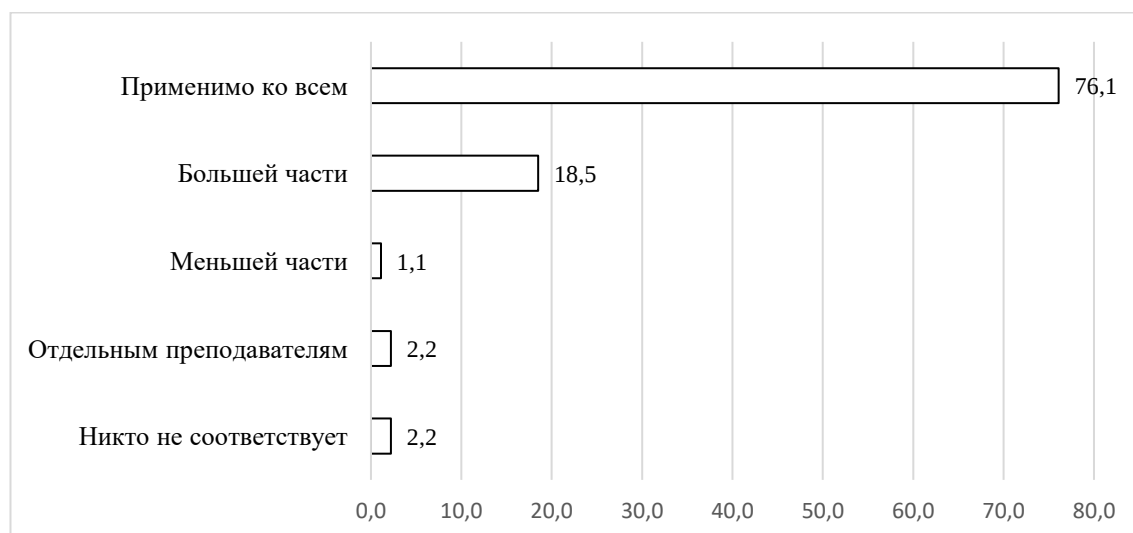


Рисунок 9. Преподаватель точно соблюдал учебное расписание, % ответивших (N = 92)

IV. Удовлетворенность организацией учебного процесса в целом

Четвертой задаче соответствуют суждения о полученных знаниях и навыках и об общей удовлетворенности качеством обучения.

Приобретение полезных знаний и навыков относят ко всем преподавателям 64,1% ответивших, к большей части 23,9%, к меньшей части 7,6%, только к отдельным преподавателям 3,3%, и 1,1% не находят соответствующих этому суждению. Можно заключить, что наибольшая часть студентов (88%), принявших участие в исследовании, отмечают, что получили много полезных знаний и навыков у большинства преподавателей (см. Таблица 10) (см. Рис. 10).

Таблица 10 – Я получил много полезных знаний и навыков, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	59	64,1
Могу сказать такое о большей части преподавателей	22	23,9
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	7	7,6
Применимо только к отдельным преподавателям	3	3,3
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	1	1,1
Всего	92	100,0

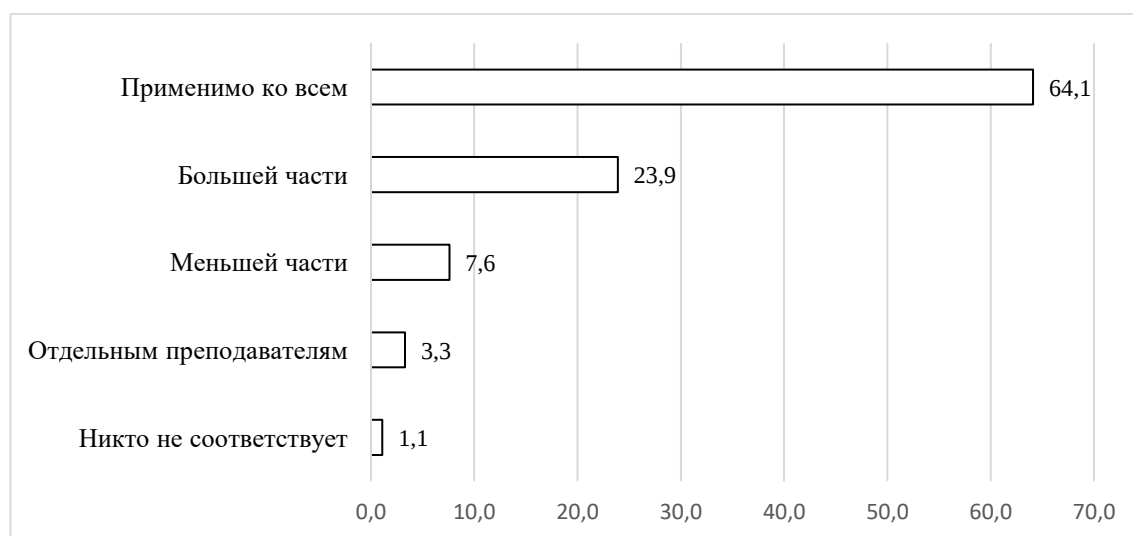


Рисунок 10. Я получил много полезных знаний и навыков, % ответивших (N = 92)

Итоговая удовлетворенность качеством обучения распределяется следующим образом: 58,7% ответивших относят суждение ко всему преподавательскому составу, 27,2% к большей части, 7,6% к меньшей части, 5,4% только к отдельным преподавателям, 1,1% не находят соответствующих ему вовсе. Таким образом, большинство опрошенных (85,9%) удовлетворены качеством обучения у большинства преподавателей (см. Таблица 11) (см. Рис. 11).

Таблица 11 – В целом я удовлетворен качеством обучения, % ответивших (N = 92)

Вариант ответа	Кол-во, чел.	%
Применимо ко всем преподавателям	54	58,7
Могу сказать такое о большей части преподавателей	25	27,2
Данное суждение соответствует меньшей части преподавателей	7	7,6
Применимо только к отдельным преподавателям	5	5,4
Никто из преподавателей не соответствует данному суждению	1	1,1
Всего	92	100,0

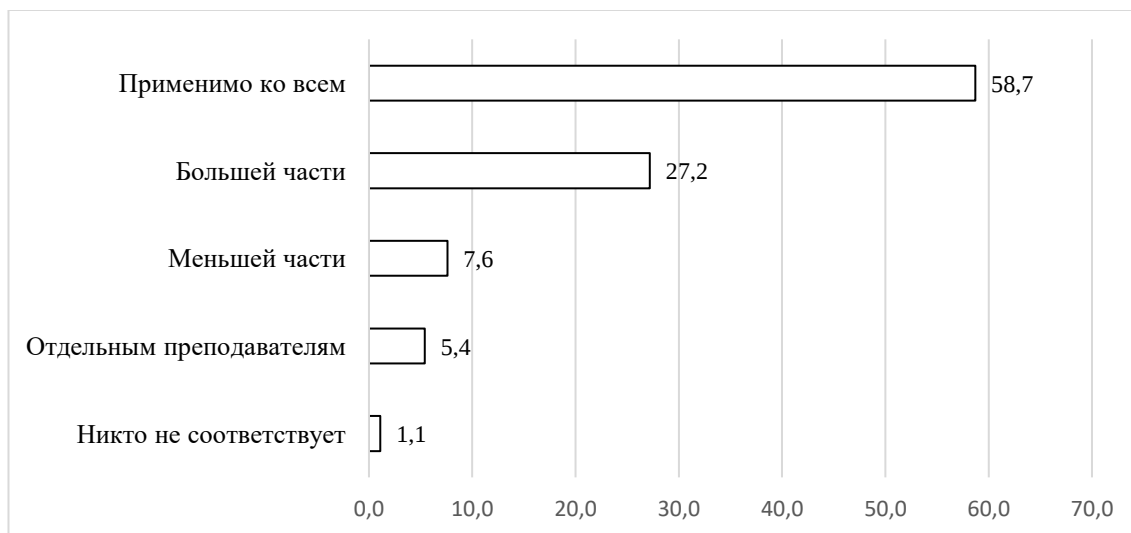


Рисунок 11. В целом я удовлетворен качеством обучения, % ответивших (N = 92)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взаимодействие преподавателя со студентами оценивается в СГПИ высоко, но неоднородно. Наибольшая часть опрошенных студентов полагают, что большинство преподавателей СГПИ умеют заинтересовать и доступно излагают учебный материал, интересуются вопросами, вызывающими затруднение, и проявляют уважительное отношение к студентам. При этом наиболее высокие оценки получили уважительное отношение к студентам и внимание к их затруднениям, несколько менее высокие – способность заинтересовать материалом и доступность изложения, то есть собственно дидактическая сторона работы преподавателя.

Методическая оснащенность курсов и доступность учебных материалов по уровню оценок занимают срединную позицию среди оцениваемых параметров. В целом, материалы большинства преподавателей наибольшая часть студентов считает полезными.

Объективность и прозрачность системы оценивания и соблюдение преподавателями расписания воспринимаются более положительно. Большая часть опрошенных студентов считают, что большинство преподавателей справедливы и беспристрастны при оценке знаний и точно соблюдают учебное расписание. Тем самым, претензий к оцениванию или организационной дисциплине зафиксировано не было.

Удовлетворенность качеством обучения в целом высока. При этом общая итоговая оценка качества обучения оказывается ниже оценки результата обучения – получения знаний и навыков. Иначе говоря, большинство студентов утверждают, что знания и навыки получили, но при обобщающем суждении учитывают и те стороны процесса, которые оценили несколько ниже, прежде всего – интересную подачу и доступность изложения материала и учебно-методическое обеспечение. Именно в этих областях находится потенциал для улучшения, тогда как организация соблюдения расписания занятий и система оценивания в дополнительных мерах не нуждаются.